



# **COMUNE DI BRACIGLIANO**

**PROVINCIA DI SALERNO**

## **ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE**

N. 95 del 29 ottobre 2015

Registro Pubblicazioni n.....del.....

**OGGETTO:** Lavori di restauro, risanamento e recupero Palazzo De Simone 2° Lotto. Riapprovazione quadro economico perizia di variante e suppletiva

Il giorno 29 ottobre 2015, alle ore, 18:40, nella Sede Municipale, convocata nei modi e termini di legge, si è riunita la Giunta Comunale nelle persone dei signori:

<i>Cognome e Nome</i>	<i>Carica</i>	<i>Presente/Assente</i>
Rescigno Antonio	Sindaco	Presente
Campanella Anna	Assessore	Presente
Moccia Domenico	Assessore	Presente

Il Sig.. Antonio Rescigno – Sindaco – assume la presidenza e riconosciuta la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Ai sensi dell'art.97 T.U.E.L. ( D.Lgs. 267/2000) partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione la Segretaria Comunale, Dott.ssa Vincenzina Lento.

## LA GIUNTA COMUNALE

### PREMESSO:

- che con Determina del Responsabile del III Settore Tecnico n 57 del 14 aprile 2012 è stata approvata la perizia di variante e suppletiva dei " Lavori di restauro, risanamento e recupero palazzo De Simone 2° lotto" redatta a cura del Direttori dei Lavori. ai sensi e per gli effetti dell'art 132 comma 1) lett b) del D. Lgs. n. 163 del 2006;
- che la perizia di variante succitata comportava un aumento di spesa pari a € 331.022,25 con un importo di partite in aumento pari a € 859.461,07 e un importo di partite in diminuzione pari a € 547.366,29;
- che con la Determina dirigenziale n. 57 del 14 aprile 2012 sono stati approvati anche la scheda di atto di sottomissione e lo schema di contratto aggiuntivo;
- che in data 23 luglio 2012 con il numero di repertorio n 23 è stato stipulato in forma pubblica amministrativa il contratto aggiuntivo di appalto dei lavori di cui in oggetto sottoscritto dal responsabile UTC Ing. Landi Sabato per conto del Comuni di Braccigliano ed dal sig. Amorini Giovanni quale rappresentante dell'ATI appaltatrice, nonché il relativo atto di sottomissioni per l'importo aggiuntivo pari a € 331.022,25 oltre IVA;
- che il geom. Amorini Giovanni nella qualità di rappresentante dell'ATI appaltatrice dei lavori, nel predetto contratto, ha rilevato una serie di eccezioni e di dissensi e ha richiesto precisi ordini di servizio in merito alle lavorazioni da effettuarsi;

ATTESO che, a seguito dei seguenti accadimenti, la predetta determina dirigenziale n 57 del 14 aprile 2012 veniva sospesa in autotutela, con determina n. 228 del 15.10.2012 e con determina n. 302 del 14.12.2012, ai sensi dell'art.2' quater, comma 2, della L. 241/90:

la nota a firma del prof . Migliore Mario Rosario assunta agli atti con prot. n 5035 del 27 luglio 2012 circa la totale dissociazione dal progetto di variante e specie dalle variazioni strutturali " che non possono essere condivise";

- la nota assunta agli atti con prot. 5280 del 10 agosto 2012 a firma dell' Arch Battista dove espressamente rileva, peraltro, la mancata adozione delle " misure adeguate per la risoluzione del problema comunicato dallo scrivente al Rup e a Direttore Lavori con propria nota prot U17 (2012 del 4 aprile 2012. Per chiarezza ci si riferisce al distacco parziale di elementi piatti in ferro, utilizzati per rinforzo dei travetti in c.a. ed alla caduta di parti di laterizi forati in alcuni ambienti del primo piano, problematica per la quale si è disposta la sospensione parziale dei lavori".
- l'ordine di servizio del Rup n 1 con la quale si disponeva, tra l'altro, alla ditta Appaltatrice la esecuzione di interventi con lavori di somma urgenza per ripristino strutturale e si disponeva alla D.L. di procedere alla elaborazione degli atti economici e tecnici conseguenti;
- la nota del Rup datata 24 agosto 2012 con la quale si richiedeva ai progettisti del progetto principale, ai sensi e per gli effetti dell'art 132 e 205 del D Lgs. n. 163/2006, l' espressione del prescritto parere sul progetto di variante n 1 prodotte ad iniziativa della D.L.;
- la nota del prof. Mario Rosario Migliore assunta agli atti con prot n 5922 dell' 11 settembre 2012 di dissenso circa la progettazione in variante;
- la nota a firma dell'Arch Augusta Cyrillo Gomes assunta agli atti con prot n. 5873 del 10/9/2012 circa la dissociazioni dalla elaborazione del progetto di variante;
- la nota a firma dell'arch. Giancarlo Battista assunta agli atti con prot n. 5757 del 04/9/2012 di dissociazione dal progetti di variante n 1;

DATO ATTO che l'intervento in oggetto risulta finanziato con Decreto Dirigenziale Regionale n. 176 del 19 aprile 2005 che impone, tra l'altro, importi massimi degli appostamenti economici nell'ambito del quadro economico post gara come rimesso alla Regione stessa con nota fax del 28 gennaio 2010;

PRESO ATTO, altresì, della determinazione dirigenziale n. 21 del 28.01.2013 del III Settore con cui si procedeva, a conclusione del procedimento iniziato con le determinazioni di sospensione n. 228/2012 e 302/2012, alla revoca della determinazione dirigenziale n 57 del 14 aprile 2012, ai sensi dell'Art. 21-quinquies (Revoca del provvedimento) che al primi comma espressamente dispone:

"1. Per sopravvenuti motivi di pubblico interesse ovvero nel caso di mutamento della situazione di fatto o di nuova valutazione dell'interesse pubblico originario, il provvedimento amministrativo ad efficacia durevole può essere revocato da parte dell'organo che lo ha emanato ovvero da altro organo previsto dalla legge....",

DATO ATTO che si è reso necessario rielaborare il progetto di variante in modo da comprendere esclusivamente categorie di lavorazioni imprevedute e imprevedibili e di riportare il quadro economico alla piena rispondenza dei parametri massimi stabiliti dal Decreto Regionale n 176 del 19 aprile 2005 e di sottoporre lo stesso progetto di variante all'approvazione del settore regionale interessato;

che, pertanto, con deliberazione n. 29 in data 07/3/2013, la Giunta Comunale ha approvato la perizia suppletiva e di variante presentata dalla società PRO.MA. S.r.l. con nota n. prot. 264 del 10.01.2013, il cui quadro economico, raffrontato con il quadro economico ante perizia, è stato riportato nell'allegato "A" alla medesima deliberazione

e ha disposto la trasmissione della stessa, unitamente agli elaborati di perizia, alla Regione Campania ai sensi e per gli effetti del Decreto Dirigenziale Regionale n 176 del 19 aprile 2005.

CONSIDERATO che la Regione Campania, con nota prot. n. 0308665 del 02/5/2013, in riscontro alla documentazione inviata unitamente alla citata deliberazione n. 29/2013, rilevava che *"i motivi imprevisti ed imprevedibili che hanno reso necessaria l'adozione della variante approvata con deliberazione di GC n. 29 del 07.03.2013 vanno comprovati con l'invio di idonea documentazione di supporto ; l'aliquota relativa alle spese generali ,così come previsto al punto G del DD 176/2005 non può superare il 12% dell'importo lordo dei lavori e degli imprevisti (se utilizzati) già contabilizzato. nel. quadro economico post-gara e, pertanto, non può essere riconosciuto l'incremento di € 72:552,99 relativo alle spese tecniche; è necessario chiarire in maniera esaustiva l'incremento di € 19.434,01 relativo alla voce spese per accertamenti di laboratorio "* per cui, in attesa di chiarimenti e integrazioni, l'intero procedimento era da considerarsi sospeso.

DATO ATTO:

- che la Giunta Comunale n. 14 del 05.03.2015, su proposta del responsabile del settore tecnico, per le motivazioni riportate agli atti, procedeva, ai sensi dell'art. 21 – quinquies della legge n. 241/90 e ss.mm. e ii., alla revoca della delibera di G.C. n. 29 del 07.03.2013;
- che, pertanto, la D.L. ha elaborato una nuova Perizia di Variante rispettosa delle esigenze dell'opera e conforme alle prescrizioni e alle osservazioni di cui alla sopra citata nota della Regione Campania;
- che con deliberazione di G.C. n. 23/2015 è stata riapprovata la suddetta perizia di variante.

Considerato che, ad una più attenta valutazione degli atti, si è constatata la necessità di provvedere alla rettifica degli importi di alcune voci del quadro economico di perizia.

VISTO il nuovo quadro economico dell'opera, di cui all'allegato "A", come risulta a seguito delle suddette modifiche

ACQUISITI i pareri favorevoli espressi dal responsabile del settore tecnico e del responsabile del servizio finanziario ai sensi dell'a 49 del D.Lgs. n. 267/00;

VISTO l'art. 132 del D L.gs. 163/2006;

VISTO l'art. 132 del D L.gs. 163/2006;

VISTO l'ari 161 del DPR 207/2010; VISTA la legge n., 241/90 e ss.mm. e ii

Con votazione unanime,

#### DELIBERA

1. di dare atto che la premessa è parte integrante e sostanziale del presente provvedimento e che qui si intende integralmente trascritta;
2. di riapprovare, per le motivazioni espresse in assertiva e che qui si intendono riportate, il quadro economico della perizia suppletiva e di variante, come elaborata dalla D.L , riportato nell'allegato "A" per fare parte integrante e sostanziale del presente deliberato;
3. di dare atto che i lavori complementari, previsti nell'allegato quadro economico per l'importo di € 214.000,00 saranno oggetti di approvazione con successivo e separato atto deliberativo;
4. di dare atto, altresì, che il presente provvedimento, unitamente agli elaborati di perizia verrà inviato alla Regione Campania ai sensi e per gli effetti del Decreto Dirigenziale Regionale n 176 del 19 aprile 2005.
5. di dichiarare, ai sensi e per gli effetti del comma 4 del D.lgs. n. 267/00, il presente atto immediatamente eseguibile.

<b>RAFFRONTO QUADRO ECONOMICO VARIANTE E DI ASSESTAMENTO CONTABILE N 2</b>	
	QUADRO VARIANTE N 2 rev ott 2015 da inviare alla Regione
<b>Lavori</b>	
Importo lavori a misura ed a corpo	3.928.568,55
oneri aggiuntivi di sicurezza	72.000,00
<b>totale lavori a base di gara</b>	<b>3.856.568,55</b>
<b>Offerta di gara</b>	
Importo lavori al netto del ribasso del 26,942%	2.817.531,85
oneri aggiuntivi di sicurezza	72.000,00
<b>totale lavori di contratto</b>	<b>2.889.531,85</b>
<b>importo lavori aggiuntivi perizia di variante e importo atto aggiuntivo al netto del ribasso</b>	<b>187.439,03</b>
<b>Perizia complementare (lett D punto 4)</b>	<b>214.000,00</b>
<b>Accantonamenti</b>	
Imprevisti	
Accantonamento del 7 %	1093,11
<b>Economie:</b>	
Economie realizzate in sede di gara	
Residui economie al netto dell'accantonamento 7%	
<b>Somme a disposizione della stazione appaltante</b>	
Rilievi accertamenti ed indagini	
Allacciamenti pubblici servizi	
Spese tecniche	
Spese per attività di consulenza e di supporto (incentivo Rup e supporto Rup)	
Aventuali spese per commssioni giudicatrici	
Spese per pubblicità	
Spese per accertamenti di laboratorio	
<b>Totale spese generali</b>	<b>466.320,00</b>
<b>Spese della stazione appaltante</b>	
Compensazione del 3 giugno 2009	56.333,71
Lavori di messa in sicurezza	
Transazione ai sensi art 239 Dlg n 239/2006	98.000,00
oneri aggotamento acqua e pulizia del cantiere disposti dal Rup	
<b>totale spese stazione appaltante</b>	<b>154.333,71</b>
<b>Spese iva</b>	
al 10 %	325786,556
al 20 %	
al 21%	
al 22%	102590,4
<b>Totale somme a disposizione</b>	<b>1.049.030,67</b>
<b>Totale generale</b>	<b>4.153.655,63</b>

# COMUNE DI BRACIGLIANO

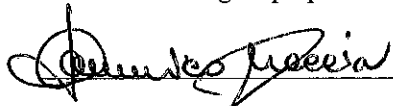
(Provincia di Salerno)

## Proposta di deliberazione della Giunta Comunale

OGGETTO: lavori di restauro, risanamento e recupero Palazzo De Simone 2° Lotto. Rettifica quadro economico di variante n.2.

### DESCRIZIONE DELLE PROPOSTA:

L'Assessore delegato proponente



Il Responsabile del Settore proponente

Da inserire nell'ordine del giorno

IL SINDACO  
Geom. Antonio Pasquino

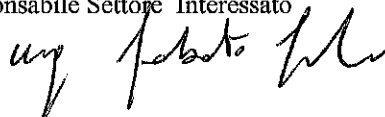


Per quanto concerne la regolarità tecnica ai sensi dell'art.49 T.U.E.L. (D.Lgs. 267/2000) esprime parere:

**FAVOREVOLE**

Data,

Il Responsabile Settore Interessato



Per quanto concerne la regolarità contabile ai sensi dell'art.49 T.U.E.L. (D.Lgs. 267/2000) esprime parere :

**FAVOREVOLE**

Somma da impegnare con la presente proposta €.....

intervento n.....

cap. P.E.G. ....

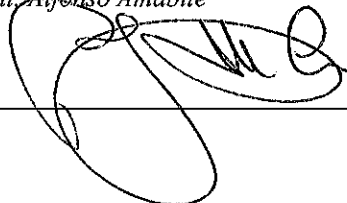
oggetto.....

Competenza / Residui del bilancio di previsione in corso

Data \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE DI RAGIONERIA

Dott. Alfonso Amabile




Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
Geom. Antonio Rescigno

.....  


IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott.ssa Vincenzina Lento

.....  


---

### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il messo comunale certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune il giorno.....e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Contestualmente alla pubblicazione la stessa è stata trasmessa in elenco ai capigruppo consiliari.

Bracigliano, li .....

IL RESPONSABILE DELLE PUBBLICAZIONI  
Ciriaco Rescigno

-----  
-

□

#### □ ESTREMI DI ESECUTIVITA'

La suestesa deliberazione è divenuta esecutiva:

- per avvenuta pubblicazione nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione, denunce di vizi di legittimità o competenza, per cui la stessa è divenuta esecutiva ai sensi dell'art.134, comma 3, del T.U.E.L (D.Lgs.267/2000);
- è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134, comma 4, del T.U.E.L. (D.Lgs.267/2000).

Bracigliano, li .....

IL RESPONSABILE DEL SETTORE  
Dott.ssa Maria Santaniello

.....

---